



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

20 февраля 2017 года
г. Калуга

Дело № А09-9042/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 16.02.2017.
Постановление в полном объеме изготовлено 20.02.2017

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
Судей

Егорова Е.И.
Радиогиной Е.А.
Чаусовой Е.Н.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Кузиной И.А.

Техническую часть фиксации видеоконференц-связи осуществляют:
от Арбитражного суда Брянской области – помощник судьи Суббот Р.А,
от Арбитражного суда Центрального округа – помощник судьи
Кузина И.А.

В порядке пункта 2 части 2 статьи 153 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации явка и полномочия лиц,
явившихся в судебное заседание Арбитражного суда Брянской области,
установлены судьей Арбитражного суда Брянской области
Малюговым И.В.

при участии в заседании от:

общества с ограниченной
ответственностью «Континент»
243020, Брянская область,
г.Новозыбков,
ул.Коммунистическая, д.50
ОГРН 1023201537534

Лапченко Л.М. – представителя по
доверенности № 10 от 18.10.2016,
Усовой Т.М. – представителя по
доверенности № 03 от 02.03.2016;

<p>Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Брянской области 243140, Брянская область, г.Клинцы, ул. Гагарина, д.57</p>	<p>Рублевской Ж.В. – представителя по доверенности № 02-01/015670 от 09.01.2017, Паламарчука И.Ю. – представителя по доверенности № 02-01/015686 от 01.02.2017, Головина В.Н. – представителя по доверенности № 02-01/015682 от 12.01.2017;</p>
<p>Управления Федеральной налоговой службы по Брянской области 241037, г. Брянск, ул. Крахмалева, д.53</p>	<p>Головина В.Н. – представителя по доверенности № 78 от 18.11.2016</p>

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Брянской области кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Брянской области на решение Арбитражного суда Брянской области от 20.07.2016 (судья Халепо В.В.) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2016 (судьи: Стаханова В.Н., Мордасов Е.В., Рыжова Е.В.) по делу №А09-9042/2016,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Континент» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной ИФНС России № 1 по Брянской области (далее – Инспекция) от 31.03.2016 № 28 в части доначисления пени по НДС в размере 29 658 руб., взыскания штрафа за неуплату НДС в размере 108 082 руб., а также предложения уменьшить заявленный к возмещению из бюджета НДС в размере 1 120 401 руб. (с учетом уточнения).

Решением Арбитражного суда Брянской области от 20.07.2016, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2016, заявленные требования Общества удовлетворены.

В кассационной жалобе Инспекция выражает несогласие с принятыми судебными актами. Полагает, что они приняты с нарушением положений подпункта 5 пункта 1 статьи 3 Протокола от 11.12.2009 «О порядке взимания косвенных налогов при выполнении работ, оказании услуг в таможенном союзе» и пункта 3 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации. Просит отменить решение арбитражного суда

первой инстанции и постановление арбитражного апелляционного суда и отказать Обществу в удовлетворении заявленных требований.

В отзыве Общество указывает на законность и обоснованность судебных актов. Полагает доводы Инспекции необоснованными. Просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

УФНС России по Брянской области в своем отзыве поддерживает доводы жалобы Инспекции и просит ее удовлетворить.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения представителей Инспекции, Управления и Общества, обсудив доводы жалобы и отзывов, арбитражный суд округа приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены принятых по делу решения и постановления арбитражных судов.

Из материалов дела следует, что Инспекцией проведена выездная налоговая проверка Общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за 2012 – 2014 годы, составлен акт выездной налоговой проверки от 29.02.2016 № 28.

По результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки Инспекцией принято решение от 31.03.2016 № 28 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения. Указанным решением Общество привлечено к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации по НДС в виде взыскания штрафа в размере 108 082 руб. и по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации по НДС в виде взыскания штрафа в размере 18 289 руб. (с учетом уменьшения размера штрафных санкций в 2 раза). Кроме того, налогоплательщику доначислены пени по НДС в размере 29 658 руб., пени по НДС в размере 510 руб., Обществу предложено уменьшить заявленный к возмещению из бюджета НДС в размере 1 120 401 руб. и внести необходимые изменения в документы бухгалтерского и налогового учета.

В ходе проверки Инспекцией установлено, что Общество на основании договоров на перевозку грузов автомобильным транспортом, заключенным с ОДО «ОЛВА ТРЕЙД» (Республика Беларусь) и с ИП Ермоловым О.В. (Республика Беларусь), осуществляло грузовые перевозки в международном сообщении между Республикой Беларусь и странами Европейского Союза (ЕС), а также между странами ЕС.

Стоимость вышеуказанных услуг Общество отражало в разделе 7 налоговых деклараций по НДС («Операции, не подлежащие налогообложению; операции не признаваемые объектом налогообложения; операции по реализации товаров (работ, услуг), местом реализации которых не признается территория Российской Федерации»). Указанные операции не включались Обществом в налоговую базу по НДС, в том числе и по ставке 0%, налоговые вычеты по указанным операциям не заявлялись.

По мнению Инспекции, в соответствии со статьями 2, 3 Протокола от 11.12.2009 «О порядке взимания косвенных налогов при выполнении работ, оказании услуг в Таможенном союзе» (далее – Протокол), действовавшего до 01.01.2015, местом оказания спорных транспортных услуг является территория Российской Федерации, и их реализация подлежит налогообложению по ставке 18 %.

Решением УФНС России по Брянской области от 27.05.2016 решение Инспекции оставлено без изменения.

Полагая, что такие выводы налогового органа являются незаконными, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды обоснованно руководствовались следующим.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 146 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения НДС признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав.

Анализируя взаимосвязанные положения пунктов 1, 1.1 и 2.1 статьи 148 Налогового кодекса Российской Федерации, суды правильно указали, что местом реализации услуг, непосредственно связанных с перевозкой и (или) транспортировкой, оказываемых российской организацией, признается территория Российской Федерации при условии, если пункт отправления и (или) пункт назначения находятся на территории Российской Федерации. В случае же оказания таких услуг между пунктами отправления и назначения, расположенными за пределами территории Российской Федерации, местом их реализации территория Российской Федерации не признается.

В соответствии со статьей 2 Протокола взимание косвенных налогов при выполнении работ, оказании услуг осуществляется в государстве-члене Таможенного союза, территория которого признается местом реализации работ, услуг (за исключением работ, указанных в статье 4 указанного Протокола).

Согласно статье 3 указанного Протокола местом реализации работ, услуг признается территория государства-члена Таможенного союза, если:

- 1) работы, услуги связаны непосредственно с недвижимым имуществом, находящимся на территории этого государства. Положения настоящего подпункта применяются также в отношении услуг по аренде, найму и предоставлению в пользование на иных основаниях недвижимого имущества;

2) работы, услуги связаны непосредственно с движимым имуществом, транспортными средствами, находящимися на территории этого государства;

3) услуги в сфере культуры, искусства, обучения (образования), физической культуры, туризма, отдыха и спорта оказаны на территории этого государства;

4) налогоплательщиком (плательщиком) этого государства приобретаются: консультационные, юридические, бухгалтерские, аудиторские, инжиниринговые, рекламные, дизайнерские, маркетинговые услуги, услуги по обработке информации, а также научно-исследовательские, опытно-конструкторские и опытно-технологические (технологические) работы; работы, услуги по разработке программ для ЭВМ и баз данных (программных средств и информационных продуктов вычислительной техники), их адаптации и модификации, сопровождению таких программ и баз данных; услуги по предоставлению персонала в случае, если персонал работает в месте деятельности покупателя;

5) работы выполняются, услуги оказываются налогоплательщиком (плательщиком) этого государства, если иное не предусмотрено подпунктами 1 – 4 пункта 1 настоящей статьи.

Суды правильно указали, что при применении Протокола от 11.12.2009 следует учитывать, что Соглашение о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг в Таможенном союзе от 25.01.2008 и вышеуказанный Протокол от 11.12.2009 заключены в целях реализации Договора о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве от 26.02.1999.

Указанный Договор предусматривал завершение формирования Таможенного союза и создания на его основе Единого экономического пространства, одной из целей формирования которого является проведение согласованной налоговой политики (статья 3 Договора).

Статьей 28 указанного Договора определено, что стороны договора будут применять единую систему взимания косвенных налогов во взаимной торговле по принципу страны назначения.

Поэтому суды правильно указали, что при применении Протокола от 11.12.2009 необходимо учитывать, что его положения направлены на обеспечение проведения согласованной налоговой политики, в том числе в целях избежания двойного налогообложения и разрешения возможных коллизий между нормами национального законодательства.

Установив, что во всех случаях по договорам заключенным со спорными контрагентами, как пункт отправления, так и пункт назначения находились за пределами Российской Федерации, отсутствие доказательств того, что маршруты перевозок в какой-либо части проходили по территории Российской Федерации, суды пришли к правильному выводу, что в силу подпункта 5 пункта 1.1 статьи 148 Налогового кодекса Российской Федерации местом реализации спорных

услуг по перевозке грузов территория Российской Федерации не является, соответственно, данная реализация услуг не подлежит налогообложению НДС.

Арбитражный суд округа полагает, что при оценке доказательств судами не было нарушено положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы Инспекции, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают правильность выводов судов, а направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и сделанных на их основании выводов, что выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции, в связи с чем арбитражным судом округа отклоняются.

Нарушений процессуального закона, влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Брянской области от 20.07.2016 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2016 по делу №А09-9042/2016 оставить без изменения, а кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Брянской области – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.И. Егоров

Судьи

Е.А. Радюгина

Е.Н. Чаусова